



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2759 /DPSG
DATA 08.11.2010

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SECIET
715 19. 11. 2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*”, inițiată de 11 parlamentari – PSD, PNL, PD-L, Grupul parlamentar Mixt (Bp. 497/2010).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se:

- includerea bugetului Ministerului Administrației și Internelor între sursele de finanțare a cheltuielilor aferente medicamentelor și materialelor sanitare necesare intervențiilor de urgență, precum și a cheltuielilor aferente asigurării mijloacelor de intervenție operaționale din dotare pentru serviciile publice de ambulanță și serviciile mobile de urgență, reanimare și descarcerare;

- finanțarea activității serviciilor mobile de urgență, reanimare și descarcerare din veniturile proprii obținute din contractele cu casele de asigurări de sănătate, conform contractului cadru sau din alte surse în condițiile legii, din donații și sponsorizări.

II. Observații

1. Serviciu Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare (SMURD) este un serviciu public de interes strategic, fără personalitate juridică, care funcționează în structura Ministerului Administrației și Internelor, respectiv Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU), în colaborare cu Unitățile de Primire a Urgențelor (UPU) și, după caz, autoritățile publice locale.

Finanțarea SMURD se face din bugetul de stat prin UPU, care sunt la rândul lor finanțate din bugetul de stat pentru partea medicală, respectiv materiale, consumabile și plata gărzilor medicilor și a asistenților medicali care activează în cadrul echipajelor de terapie intensivă mobilă și elicopterele de intervenție. Totodată, finanțarea SMURD se face din bugetul de stat, prin Ministerul Administrației și Internelor, pentru partea logistică și pentru personalul paramedical și piloții care activează în cadrul SMURD. De menționat este faptul că personalul paramedical, precum și piloții nu sunt angajați în mod special pentru SMURD, ei fiind doar utilizați în cadrul SMURD, pe lângă alte activități pe care le desfășoară în unitățile lor în diverse situații.

La momentul actual, din Fondul Național Unic pentru Asigurări Sociale de Sănătate (FNUASS) este finanțată activitatea serviciilor publice de ambulanță și o parte din activitatea serviciilor private de ambulanță. Serviciile publice de ambulanță sunt subvenționate și din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, pentru medicamentele, materialele sanitare și asigurările CASCO aferente ambulanțelor. SMURD nu a beneficiat până acum de finanțare prin prestări servicii decontate de la FNUASS.

Transferul finanțării SMURD de la bugetul de stat la FNUSS ar însemna desființarea acestuia. Acest gest ar face din SMURD un concurent al serviciului de ambulanță și nu un serviciu public complementar. Finanțarea serviciilor de ambulanță, la momentul actual, este oricum deficitară în mai multe zone ale țării, iar introducerea unui nou beneficiar, fără suplimentarea semnificativă a sumelor alocate, lucru puțin probabil, va avea un impact negativ atât asupra serviciilor de ambulanță, cât și asupra sistemului SMURD.

2. Totodată, precizăm că finanțarea SMURD din venituri proprii ar avea drept consecințe scăderea capacității de intervenție în cazul calamităților și a accidentelor colective.

Mai mult, aceasta poate duce la creșteri semnificative a costurilor acestuia, fie prin transformarea lui într-un serviciu cu personalitate juridică, fie prin separarea și ruperea activității acestuia de pompieri și de UPU, pentru evidențierea contabilă în mod separat a unor cheltuieli, în vederea decontării.

De exemplu, dacă acum un pompier angajat al IGSU, activând în cadrul unui echipaj SMURD, are salariul plătit ca pompier din bugetul de stat, indiferent dacă el se află în echipajul respectiv sau dacă se află în așteptarea unui incendiu, fiind membru de echipaj pe o mașină de intervenție a pompierilor, prin transformarea SMURD într-un prestator de servicii, salariul aferent pompierului devine decontabil de la FNUASS, iar această încărcare a fondului este una falsă, pentru că pompierul oricum rămâne angajat chiar și dacă nu ar fi existat SMURD în cadrul pompierilor.

Integrarea activității SMURD în cadrul pompierilor este o eficientizare a activității acestora, prin utilizarea unei capacități reziduale de intervenție, în folosul cetățenilor, fără costuri suplimentare semnificative.

Un alt exemplu poate fi SMURD București unde, începând cu anul 2008, Inspectoratul pentru Situații de Urgență a Municipiului București a înregistrat o creștere a numărului intervențiilor de la aproximativ 20/24 ore la 200/24 ore, fără o creștere semnificativă a costurilor, fiind folosit personal deja angajat în cadrul inspectoratului.

Mai mult, prin integrarea cu pompierii, s-a reușit creșterea punctelor de plecare, respectiv de la 6 puncte ale serviciului de ambulanță, la un total de 28 de puncte, dintre care 6 ale serviciului de ambulanță și 22 ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență a Municipiului București, fără costuri suplimentare pentru sistemul sanitar și fără a fi necesară decontarea unor costuri suplimentare de regie.

3. În concluzie, modelul de finanțare al sistemului de urgență prespitalicească, care include serviciile publice de ambulanță și SMURD, este unul complementar, care utilizează fonduri alocate din bugetul de stat și fonduri decontate din FNUASS.

Cele două servicii publice se completează ca rol, iar activitatea SMURD este una complexă care nu limitează la intervenții medicale izolate, aceasta incluzând și intervenții de salvare aeriană, descarcerare, operațiuni de căutare salvare, intervenții la accidente colective și calamități.

Reușita sistemului SMURD se datorează tocmai colaborării dintre Ministerul Sănătății și Ministerul Administrației și Internelor, nefiind necesară transformarea SMURD într-un serviciu cu personalitate juridică, ce ar ridica semnificativ costurile acestuia.

În cercarea de modificare a modului de finanțare a SMURD la acest moment nu va face decât să bulverseze întregul mecanism de finanțare al serviciilor publice de urgență fără un motiv bine întemeiat.

4. De asemenea, trebuie subliniat faptul că România, în ultima perioadă, a devenit un model pentru alte țări pentru sistemul de urgență, remarcat prin integrarea Ministerului Sănătății și Ministerului Administrației și Internelor, iar modificările propuse prin inițiativa legislativă nu fac decât să dezintegreze sistemul și să creeze din SMURD o entitate separată de ambulanță și de pompieri, pierzând, astfel, eficiența care îl caracterizează, tocmai prin faptul că acesta este parte componentă a IGSU.

Având în vedere cele expuse, considerăm această propunere legislativă ca fiind neîntemeiată și extrem, de riscantă pentru continuarea dezvoltării sistemului de urgență integrat.

Mai mult, această propunere legislativă va duce cu siguranță la creșterea costurilor și dezorganizarea sistemului de urgență, cu impact negativ inclusiv asupra structurilor Ministerului Administrației și Internelor și, nu în ultimul rând, asupra cetățeanului.

5. Menționăm că art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, prevede că „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

Având în vedere că soluțiile legislative determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat ar fi fost necesară respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căroră „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea*

cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor".

Totodată, menționăm că, art. 7 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010*, prevede că:


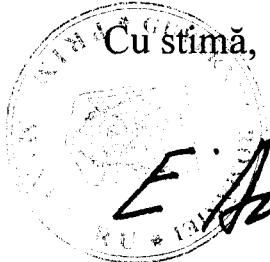
„(1) În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;

b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ

Președintele Senatului